

臺北市政府教育局109學年度第2學期「複合式災害避難演練」訪視紀錄表

項次	綜合建議
<p style="text-align: center;">學校1 110.3.5</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 當天演練時間為八點，正值學生(尤其幼兒園)到校期間，警報發布時學生及家長紛亂，就地掩蔽動作未能落實。建議： <ol style="list-style-type: none"> (1)以後演練不要安排這種尷尬的時間。 (2)要加強對學生跟家長的防災宣導，強調就地掩蔽的重要。 2. 當天演練進行時，點名動作未能落實，仍有部分學生姍姍來遲，加入集合隊伍中，也未見對於教職員的清點，建議搶救組巡視校園時對於未能疏散到集合地點的人員清點的落實。 3. 建議特教生能配發安全帽，並且在疏散時要有引導人員協助特教生疏散時經過建物旁邊的疏散通道安全(小心磁磚跟冷氣機)。 4. 建議指揮中心準備大點名板搭配紅綠單的使用，可以讓點名效率更好。 5. 各任務組的器材裝備未攜出至集結點。 6. 任務組的安全頭盔都是橘色，建議各組用不同顏色的貼紙標示安全帽，以區分人員組別。 7. 滅火器操作的宣導建議改為火場求生的宣導。 8. 建議指揮中心換到司令台對面，讓學生集合面對方向轉180度，這樣可以讓學生看不到目前救護站位置也可以讓指揮中心一目了然建築物狀況跟人員動作。 9. 建議學校應該要對師生進行防災研習跟宣導，更新最新的防救災觀念。 10. 全校師生在避難演練流程及相關應變作為，皆熟悉順暢，疏散到操場的動線規劃流暢迅速，過程中師生善用隨身物品保護頭部，遵循不推、不跑、不語，學校在宣導複合式災害防救演練應有作為，整體訪視值得稱許。 11. 從地震發布至廣播疏散約20秒，考量幼兒園人數多且年齡小，尚未完成趴下、掩護、穩住三步驟，建議將時間延長至約3分鐘後，再廣播地震稍歇請師生進行疏散的動作。 12. 救護站設置位置宜選擇遠離學生視線，靠近出口，利於後送。 13. 消防滅火的操作，宜修正調整勿靠近幼兒。
<p style="text-align: center;">學校2 110.3.8</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學生就地掩蔽動作未能落實。對於高中生來說不用強求躲到桌下，可躲在桌子旁邊放低頭頸部，以書包保護頭頸部的掩穩的動作應該可以做得好，高中生比較不容易強制要求，建議多柔性勸導。 2. 班級老師有配置安全帽，但是部分老師未配戴安全帽或是沒有就地掩蔽，請提醒老師注意自身安全。 3. 只有一個樓梯要疏散多樓層學生，建議避難引導組成員可以於工作位置視情況引導疏散學生走其他路線進行疏散。 4. 學生疏散時不要求快，只求穩定求秩序，避免推擠，建議學生於室內時可以用書包或是用隨手可得物品保護住頭頸部。 5. 建議配置班級防災包。 6. 建議可區分各組不同顏色背心，以利快速識別。 6. 建議指揮中心準備大點名板搭配紅綠單的使用，可第一時間掌握全校人數及需搶救資訊。 7. 建議指揮中心換到司令台對面，讓學生集合面對方向轉180度，這樣可以讓學生看不到目前救護站位置也可以讓指揮中心一目了然建築物狀況跟人員動作。 8. 建議學校應該要對師生進行防災研習跟宣導，更新最新的防救災觀念。 9. 就地掩避動作需再要求確實性，不須特別關燈開門，建立正確觀念。

臺北市政府教育局109學年度第2學期「複合式災害避難演練」訪視紀錄表

項次	綜合建議
	<ol style="list-style-type: none"> 10. 同棟疏散樓梯少，容易在樓梯重疊，可疏散部分，高樓層以 A 棟樓梯疏散，同步規範在樓梯相遇的先後順序。 11. 規劃闖關方式，實際讓學生操作體，值得嘉許。 12. 預演未演示搶救組及其他各組，需落實演練過程，讓全體教職員於演練中全員參與。
學校3 110.3.8	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部分走廊之書櫃上的書可加線固定，以防止物品掉落。 2. 各組組員若無需要，可減少進出建築物，以維人員安全。 3. 點名單建議可由導師簽名，另未到校人員可先列請假等，一般紅綠單之紅單設計以有人員失蹤為主。 4. 地震發布時，應先引導學生立即就地掩蔽躲至桌下，俟疏散時再戴防災頭套即可。 5. 部分班級於地震搖晃當下先行關閉電源，應先行完成就地掩避，以維自身安全為優先。 6. 疏散時之位置可安排靠近操場更安全。 7. 貴校學區特色，大部分家長以車輛接送學生，在大規模地震之後難免有許多家長開車來接小孩，建議貴校妥善規劃緊急事故之車輛接送相關路線或緩衝區域。
學校4 110.3.9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校對於演練嚴肅看待，包括防災應變處之啟動，驗境況之豐富以及成員表現出來的態度都值得肯定。 2. 演練之後有檢討及宣導，值得嘉許。 3. 學生疏散跟集合過程秩序良好。 4. 班級老師有配置安全帽，但是部分老師未配戴安全帽或是沒有就地掩蔽，請提醒老師注意自身安全 5. 在高架橋下方集合的學生，建議移動到遠離高架橋的位置。 6. 建議指揮中心準備大點名板搭配紅綠單的使用，可以讓點名效率更好，尤其對於紅單使用的律定請加以討論。 7. 請使用對講機進行演練(尤其搶救組任務執行)。 8. 部分班級疏散時經空中走廊疏散到操場，建議更換路線，避免經由此危險路線進行疏散到校門口之後再經由校外圍牆到操場集合。 9. 建議學校應該要對師生進行防災研習跟宣導，更新最新的防救災觀念。 10. 在演練上的準備及過程，有很好的因地思維與方案，組織系統完善、運作順暢、疏散井然有序，全校師生認真落實演練，值得嘉許。 11. 在部分執行細節，可再討論修正，如： <ol style="list-style-type: none"> (1) 清點人數時可使用紅綠單，以利回報迅速明確。 (2) 地震發生時，老師及行政同仁均應首要保護自己，優先執行「趴下、掩護、穩住」抗震保命三步驟。先保護自身安全，再執行後續任務。
學校5 110.3.9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校防災教育網頁專區請更新至最新年度資料。 2. 指揮中心地點及救護站應遠離司令台，以維安全。救護站位置應考慮救護車動線。 3. 點名建議可由導師簽名以示負責，也可採用紅綠單以加速點名及失蹤人員搜救。 4. 班級防災包未來可考量增購，內容物可放置飲用水等防災物品。 5. 教室內地震第一時間不必關燈及開門(部分班級)。

臺北市政府教育局109學年度第2學期「複合式災害避難演練」訪視紀錄表

項次	綜合建議
	<p>6. 演練為找出問題，依實際狀況演練即可，不必事先穿戴背心。</p> <p>7. 各任務組安全帽建議以色塊貼紙區分組別。</p> <p>8. 寒假作業成果豐富，未來可考量融入防災元素，如家庭防災地圖等。</p> <p>9. 可預劃若受災或學生需家長領回時停車或接送區之規劃。</p> <p>10. 避難掩護：</p> <p>(1) 將趴下、掩護、穩住三步驟，再內化成自然反射的行為。</p> <p>(2) 部分老師仍會叮嚀學生關燈、關窗，應於地震稍歇且進行疏散時，才能實施上述2項動作。</p> <p>(3) 老師自身也要做掩避動作。</p> <p>(4) 部分學生頭部未放入桌下，趴下非蹲下或坐下，需清點落實。</p> <p>11. 疏散：多數班級整隊迅速(含趴下、掩護、穩住動作)，另部分班級行進間學童音量宜再叮嚀不語原則。</p> <p>12. 緊急救護：搬擔架人數建議前後左右各1人(計4人)以策安全。</p> <p>13. 家庭防災卡、1991報平安留言平台宜再加強執行與檢核。</p> <p>14. 整體而言行政準備積極，師生參與正向認真，是很棒的團隊。</p>
<p>學校6 110.3.11</p>	<p>1. 未建置學校防災教育網頁專區，請完成建置並設置於學校網站首頁以方便點閱。</p> <p>2. 建議警報採用地震速報系統聲音，使學生熟悉聲音，施放警報期間不必廣播。</p> <p>3. 師生為自身安全，建議頭部盡量至桌下掩護，戶外活動的師生直接就地避難，部分師生未加入演練，對其不公平，建議未來全部師生均須納入演練。</p> <p>4. 地震發生當下，不需開門關燈，請直接趴下掩蔽，也不需開窗。主震過後隨手關燈可防止二次火災(非必需)若有瓦斯味不可開關電源，以免爆炸。</p> <p>5. 特殊生的掩蔽位置需再考量，避免在玻璃佈告欄前，建議可增加協助人員協助行動不便的學生疏散。</p> <p>6. 各組建議有防災物資箱，應變時方便攜出，班級可考量採購防災包，內置飲用水等，以利至空曠處方便使用。</p> <p>7. 部分疏散分區較近建物，各區之資訊較不易流通彙整，建議可統一至大操場集合，方便點名與指揮官指揮。</p> <p>8. 地震初期，同學掩護動作偏慢，電腦教室桌子無法掩蔽所有同學，無掩蔽物的同學保護頭部動作不確實。</p> <p>9. 疏散時，多數同學僅一隻手拿著書本護頭，應修正為雙手持書本並捲起書本增加厚度及緩衝空間，勿緊貼頭頂。</p> <p>10. 離開教室時，無需在走廊整隊，請逕自疏散。</p> <p>11. 於操場集結時，為了遮陽而集結於陰影處，過於接近司令台或是校舍。另最後集結點，建議可規劃大操場一處，避免人數的分散造成指揮官無法確切掌握人員的狀況。</p> <p>12. 人數清點仍應確實。</p> <p>13. 高中生生理及心理素質數值已趨成熟，未來可考慮讓學生成為協助者之角色，例如：CPR及AED操作。</p>

臺北市政府教育局109學年度第2學期「複合式災害避難演練」訪視紀錄表

項次	綜合建議
<p>學校7 110.3.12</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 防災教育網頁專區請修正置於首頁以方便點閱。 2. 防災演練腳本建議採矩陣式，內容修正(勿要求切斷電源、開啟前後門)。 3. 校園防災地圖路線標示線段請修正。 4. 組別分工各組工作人員再確認並予以辨識，老師確實分組以期人人可投入各組工作。 5. 1991報平安及家庭防災卡之宣導與執行再強化。 6. 疏散時，廣播、哨音使用太頻繁。 7. 疏散集合點盡量避開籃球架下、交通道路掉落物之虞地點。 8. 學生就地掩蔽動作未能落實。對於高中生來說不用強求躲到桌下，可要求躲在桌子旁邊，放低頭頸部並以書包保護住頭頸部，高中生比較不容易強制要求，建議多柔性勸導。 9. 班級老師未配置安全帽也沒有就地掩蔽，請提醒老師注意自身安全。 10. 學生人數眾多但是疏散通道少，導致學生擁擠於樓梯口，提醒學生疏散時不要求快，只求穩定求秩序，避免推擠，建議學生可以用書包或是隨手可得具備緩衝保護功能的物品保護頭頸部。 11. 建議配置班級防災包。 12. 建議指揮中心準備大點名板搭配紅綠單的使用，可以讓點名效率更好。 13. 建議學校應該要對師生進行防災研習及宣導，更新最新的防救災觀念。 14. 建議可以另針對防災應變小組的成員(教職員)進行防災演練，令其熟練演練的流程跟分工還有路線及器材(尤其是對講機)的使用等。 15. 建議可用分區點名的方式較有效率。 16. 人員清查宜掌握出缺席人數(包含教職員)，巡查確認場域安全之後再返回。 17. 以高中學生擔任救護人員是可以的，但是請加強技能的訓練。 18. 救護組運送傷患過程，下樓梯時勿讓頭部朝下，以安撫其心理。 19. 學生緊急聯絡電話、傷患特殊需求彙整表，可放置救護組及班級存參。
<p>學校8 110.3.12</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校防災教育網頁專區請更新至最新年度資料。 2. 地震發生無法預測，建議工作人員可正常作息，俟警報聲響再動作。 3. 請再加強輔導學生做好就地「趴下、掩護、穩住」之動作。 4. 就地掩避時班級導師亦應做好就地掩蔽動作，以維自身安全。 5. 疏散指令之發布建議可模擬停電之狀況，如使用搖鈴、打鼓等方式。 6. 學校教室有兩支懸臂樓梯，因懸臂樓梯結構穩定度較差，且學校班級數不多，建議可考量由中間樓梯疏散之可行性。 7. 班級人數之回報現由班長回報，建議應由導師負起班級人員之安危，可請導師確實清點人數並填寫紅綠單回報。 8. 建議學校應有全校人員統計表，以確實掌握災時人員狀況。 9. 災後應有回報校安中心之動作。 10. 本次演練僅作就地掩避及人數清點，建議可進行複合式演練。 11. 廣播依中央速報系統告知師生實施就地掩蔽，廣播的負責同仁聲音表達非常清晰。 12. 學校針對防災動線的標示及防災器材設置均清楚安置。 13. 防災物資與區公所結合，場地為活動中心一樓，與校舍本體連接處是二樓，物資整備有獨立空間(一間教室大小)，存放物資均用整理箱整理，有標示日期，並由區公所來進行更換(如：礦泉水)，其中睡袋、簡易床、整理箱、旗

臺北市政府教育局109學年度第2學期「複合式災害避難演練」訪視紀錄表

項次	綜合建議
	<p>幟均完備。</p> <p>14. 建議可區分各組不同顏色背心，以利快速識別。</p> <p>15. 學生疏散時，有三個樓梯可疏散，學生數只有130人左右(9個班級)，因學生數不多，應加快下樓(二、三樓)疏散的速度為宜，因疏散時距離操場有距離，且會經過大樹較多的花圃區。</p> <p>16. 學生已疏散下樓，未見到有巡視人員在校舍間巡邏，了解是否有學生因災害而滯留或受傷被遺留在教室，請留意這一部分。</p>
<p>學校9 110.3.17</p>	<p>1. 地震災害無法預警，建議演練前請正常作息，無須事前廣播。</p> <p>2. 請再加強輔導學生做好就地「趴下、掩護、穩住」等動作。</p> <p>3. 就地掩避時，請教師及辦公室教職員亦應做好保護好自己的動作。</p> <p>4. 建議警報發布可連接地震速報系統之聲效，疏散避難指令之發布，建議可使用無須電力系統之設備(如：吹哨、敲鑼、打鼓等)。</p> <p>5. 疏散後的點名流程是以副班長點名後，交由學生回報，建議使用紅綠單且由導師確認簽名後回報。</p> <p>6. 建議可加入1991留言平台的操作及加入回報校安中心之情境。</p> <p>7. 感謝校長於演練後向全校師生進行防災宣導，加深師生防災意識。</p> <p>8. 教室學生態度很好，惟就地掩避動作不確實，部分班級導師未進行就地掩避，且先進行教室關燈之動作。</p> <p>9. 疏散避難時，學生遵循不推、不語、不跑之原則，進行疏散。</p> <p>10. 緊急應變小組之問題：</p> <p>(1)避難引導組先行就位。</p> <p>(2)進行人數清點回報時，未提供未到人員之姓名，統計人數後未針對未到的人數(14員)進行後續的搜救及聯繫。</p> <p>(3)教職員工未進行人數清點回報。</p> <p>(4)演練時未見各組的應攜帶之裝備，僅有桌子、名單，無急救搶救相關器材，無全校師生緊急連絡清冊。</p> <p>(5)各班級無緊急避難包、無人員清點單、無緊急連絡清冊。</p> <p>(6)未進行人員搜尋、未進行校園建物安全檢查、未聯繫未到校學生。</p> <p>(7)搶救組及緊急救護組人員對所需的器材不清楚。</p> <p>(8)有關教職員清點回報，負責人員(人事)，仍在辦公室。</p> <p>11. 無預警演練，在進行前卻以廣播請學生返回教室，並說明即將進行防災演練。</p> <p>12. 家庭防災卡、1991報平安留言平台宜再加強執行與檢核。</p>